Суд 1-ой инстанции гр. дело № 2-4934/2019

Суд апелляционной инстанции гр. дело № 33-25969/20

Судья: Денисова М.С.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 июля 2020 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Акульшиной Т.В.,

судей Смоловой Н.Л., Чубаровой Н.В.,

при помощнике Кубикове Д.М.,

с участием прокурора Хомяченко Е.Л.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Смоловой Н.Л. дело по апелляционной жалобе и дополнениям к ней представителя ПАО «Сбербанк России» по доверенности Аношкиной О.В., по апелляционному представлению заместителя Гагаринского межрайонного прокурора г. Москвы Махова А.Э. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 17 декабря 2019 года, которым постановлено:

«Исковые требования Шишулиной Светланы Анатольевны к Четайкину Евгению Николаевичу, ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Шишулиной Светланы Анатольевны расходы на ритуальные услуги, погребение и поминальные обеды в размере 212 582 руб. 35 коп.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» госпошлину в доход бюджета гор. Москвы в размере 5 325 руб. 82 коп.

В удовлетворении исковых требований Шишулиной Светланы Анатольевны к Четайкину Евгению Николаевичу о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда-отказать»,

УСТАНОВИЛА:

Шишулина С.А. обратилась в суд с иском к Четайкину Е.Н., ПАО «Сбербанк России» о взыскании с Четайкина Е.Н. компенсации морального вреда в размере 1 000 000 руб., солидарном взыскании с Четайкина Е.Н. и ПАО «Сбербанк России» расходов на ритуальные услуги в размере 267 582 руб. 35 коп.

Исковые требования мотивированы тем, что Четайкин Е.Н., являясь сотрудником ПАО «Сбербанк России», при исполнении трудовых обязанностей 10.11.2016 г., нарушив ПДД РФ, совершил дорожно-транспортное происшествие, повлекшее смерть брата истца ... Для погребения брата истцом понесены затраты на изготовление и установку памятника, изготовление и установку элементов оформления места захоронения, оплату сопутствующих товаров для похорон и ритуального обряда, оплату поминальных обедов, приобретение продуктов и напитков для поминальных обедов. Неправомерными действиями ответчика Четайкина Е.Н. истцу причинен моральный вред, размер которого истец оценивает в сумме 1 000 000 руб. На основании указанных обстоятельств истец вынуждена была обратиться в суд.

В судебное заседание представитель истца Шишулиной С.А. адвокат Шенина Л.А. по ордеру явилась, доводы иска поддержала в полном объеме.

Ответчик Четайкин Е.Н. и его представитель адвокат Днепровская Е.А. по ордеру в судебное заседание явились, с иском не согласны.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Брянцев С.Г. в судебное заседание явился, с иском не согласен, по доводам письменного отзыва на иск.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просят представитель ПАО «Сбербанк России» по доверенности Аношкина О.В. по доводам апелляционной жалобы и дополнениям к ней, заместитель Гагаринского межрайонного прокурора г. Москвы Махов А.Э. по доводам апелляционного представления.

В заседание судебной коллегии стороны не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в связи с чем, руководствуясь положением ст. 167 ГПК РФ коллегия полагала возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, заслушав заключение прокурора, полагавшего решение подлежащим отмене, обсудив доводы апелляционной жалобы, дополнения к ней, апелляционного представления, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

При разрешении настоящего дела суд руководствовался ст.ст. 1068, 1064, 1079, 1094, 1100, 1099, 151, 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», ст.ст. 3, 5, 9 Федерального закона от 12.01.1996 года № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле».

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что приговором Лямбирского районного суда Республики Мордовия от 25.09.2017 г., вступившим в законную силу 06.10.2017 г., Четайкин Е.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, за нарушение ПДД РФ при управлении служебным автомобилем, в момент исполнения трудовых обязанностей, возложенных на него ПАО «Сбербанк России», повлекшего по неосторожности смерть …

Погибший … приходился родным братом истцу Шишулиной С.А., признанной потерпевшей по уголовному делу.

… на момент смерти являлся пенсионером МВД РФ, которое произвело Шишулиной С.А. единовременную выплату на погребение в размере 57 645 руб. 90 коп. в феврале 2017 г.

На основании заявления Шишулиной С.А. от 05.12.2016г. ПАО «Сбербанк России» ей была перечислена материальная помощь в размере 30 000 руб.

Решением Октябрьского районного суда г. Саранска Республики Мордовия от 13.09.2017 г., вступившим в законную силу, с ПАО «Сбербанк России» в пользу Шишулиной С.А. взыскана компенсация морального вреда в размере 100 000 руб. за смерть брата.

Согласно Рекомендациям о порядке похорон и содержании кладбищ в Российской Федерации МДК 11-01.2002, церемония похорон включает в себя совокупность обрядов омовения и подготовки к похоронам, траурного кортежа, прощания и панихиды, переноса останков к месту погребения, захоронения останков (или праха после кремации), поминовения.

Под участниками погребения понимается группа лиц, непосредственно участвующая в похоронах и включающая в себя взявших на себя обязанности проведения погребения близких родственников, друзей, сослуживцев, соседей, священников, певчих и др. Под поминальной трапезой подразумевается обед, проводимый в определенном порядке в доме усопшего или других местах (ресторанах, кафе и т.п.). Затраты на погребение могут возмещаться на основании документов, подтверждающих произведенные расходы на погребение, при этом размер возмещения не может ставиться в зависимость от стоимости гарантированного перечня услуг по погребению, установленного в субъекте РФ или в муниципальном образовании. Вместе с тем, возмещению подлежат необходимые расходы, отвечающие требованиям разумности.

Исходя из положений Федерального закона «О погребении и похоронном деле», а также обычаев и традиций населения России расходы на достойные похороны (погребение) включают как расходы на оплату ритуальных услуг (покупка гроба, покрывала, подушки, савана, иконы и креста в руку, венка, ленты, ограды, корзины, креста, таблички, оплата укладки в гроб, выкапывания могилы, выноса, захоронения, установки ограды, установки креста, предоставления оркестра, доставки из морга, предоставления автокатафалка, услуг священника, автобуса до кладбища) и оплату медицинских услуг морга (туалет трупа, реставрирование, бальзамирование, хранение), так и расходы на установку памятника и благоустройство могилы, поскольку установка памятника на могиле умершего и благоустройство могилы общеприняты и соответствуют традициям населения России, в памятнике родственники умершего увековечивают сведения об усопшем, обращают к нему слова, в дни поминовения усопших родственники собираются у памятника и чтят память умершего; уход за памятником и могилой для людей, потерявших близкого человека, является символом почитания памяти усопшего, способом реализации потребности заботиться о безвозвратно ушедшем человеке.

Установление мемориального надмогильного сооружения и обустройство места захоронения (т.е. установка памятника, ограды, скамьи, посадка цветов и др.) является одной из форм сохранения памяти об умершем, отвечает обычаям и традициям, что в силу ч. 1 ст. 61 ГПК РФ является общеизвестным обстоятельством и не нуждается в доказывании.

Затраты на погребение могут возмещаться на основании документов, подтверждающих произведенные расходы на погребение, при этом размер возмещения не может ставиться в зависимость от стоимости гарантированного перечня услуг по погребению, установленного в субъекте РФ или в муниципальном образовании, предусмотренного ст. 9 Федерального закона «О погребении и похоронном деле». Вместе с тем, возмещению подлежат необходимые расходы, отвечающие требованиям разумности.

Истцом в материалы дела представлены доказательства затрат на изготовление и установку памятника квитанция- договор серия Б №001348 на сумму 100 000 руб., изготовление и установку элементов оформления места захоронения квитанция- договор Б № 0011093 на сумму 70 270 руб., оплату сопутствующих товаров для похорон и ритуального обряда квитанция №015304 на сумму 30 203 руб., квитанция №061732 на сумму 3500 руб., чек 149814 от 12.12.2016г. на сумму 3 960 руб., товарный чек от 12.12.2016г. на сумму 2000 руб., оплату поминальных обедов счет №73 от 14.12.2016г. на сумму 15 000 руб., счет № 38 от 19.12.2016 г. на сумму 6 240 руб., счет №52 от 10.11.2017г. на сумму 7 470 руб., счет №84 от 31.10.2017г. на сумму 5 000 руб., приобретение продуктов и напитков для поминальных обедов товарный чек от 11.11.2016г. на сумму 14 000 руб., чек №00064077 от 11.11.2016 г. на сумму 3 618 руб. 72 коп., кассовый чек от 10.11.2017 г. на сумму 2 065 руб., кассовый чек от 10.11.2017г. на сумму 436 руб., кассовый чек от 17.12.2016г., кассовый чек от 19.12.2016г. на сумму 600 руб., чек от 18.12.2016г. на сумму 417 руб. 63 коп., чек от 18.12.2016г. на сумму 324 руб., всего на общую сумму 267 582 руб. 35 коп.

Разрешая заявленные требования о взыскании компенсации морального вреда и расходов на погребение к Четайкину Е.Н. суд не нашел оснований для их удовлетворения, поскольку на основании ст. 1068 ГК РФ компенсация морального вреда взыскана по решению суда с ПАО «Сбербанк России», а расходы на погребение подлежат взысканию с ПАО «Сбербанк России» при рассмотрении настоящего спора.

Разрешая заявленные требования о взыскании расходов на погребение к ПАО «Сбербанк России» суд пришел к следующим выводам.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, руководствуясь вышеизложенными положениями законов, учитывая, что источник повышенной опасности принадлежит на праве собственности ПАО «Сбербанк России» и водитель Четайкин Е.Н., являвшийся виновным лицом в причинении смерти … – брата истца, в момент дорожно-транспортного происшествия выполнял трудовые обязанности, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что именно с ответчика ПАО «Сбербанк России» подлежат взысканию расходы на погребение и поминальные обеды.

Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на правильном применении норм материального права и предметом обжалования суда апелляционной инстанции не являются.

В силу ч. 7 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» размер страховой выплаты за причинение вреда жизни потерпевшего составляет не более 25 тысяч рублей в счет возмещения расходов на погребение - лицам, понесшим такие расходы.

Удовлетворяя частично исковые требования о взыскании с ПАО «Сбербанк России» расходов на погребение и ритуальные услуги в размере 212 582 руб. 35 коп. ( 267 582,35 руб.- 25 000 руб.), суд исходил из общего размера понесенных расходов, подтвержденных вышеуказанными документами, представленных истцом, за вычетом суммы в размере 25 000 руб., подлежащей выплате за погребение страховой компанией ПАО «Сбербанк России», поскольку на момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность ПАО «Сбербанк России» была застрахована.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с выводом суда о взыскании с ответчика ПАО «Сбербанк России» расходов на погребение и ритуальные услуги в размере 212 582 руб. 35 коп., в редакции перечня заявленных истцом расходов, поскольку при вынесении решения судом не были в полной мере учтены положения действующего в данной части законодательства и обстоятельства, установленные в ходе судебного разбирательства.

В силу [ст. 1094](consultantplus://offline/ref=D0485362E5E668297D0130D2645683D0F781EBAE3CFABB6F9505449D270E3CADC606D14E7FD93ECF316393389A73E22362E9CFEDEC7A4E49j06EK) ГК РФ лица, ответственные за вред, вызванный смертью потерпевшего, обязаны возместить необходимые расходы на погребение лицу, понесшему эти расходы.

На основании [ст. 9](consultantplus://offline/ref=BCC80955539B4B33302EB92681132FCA6C925DED0E2F365A75B40B7A17228470D1F010138F3FE6860273DF0D3977582B2BEA29A0E80972383C64K) ФЗ "О погребении и похоронном деле" перечислен обязательный перечень услуг по погребению:

1) оформление документов, необходимых для погребения;

2) предоставление и доставка гроба и других предметов, необходимых для погребения;

3) перевозка тела (останков) умершего на кладбище (в крематорий);

4) погребение (кремация с последующей выдачей урны с прахом).

Правоотношения, связанные с погребением, регламентированы Федеральным законом от 12.01.1996 г. N 8-ФЗ "О погребении и похоронном деле", [статья 3](consultantplus://offline/ref=3D397895C0A8DB9C2BDDB00CB8C282F0EEAE45BAC5378B694C8CAF64B5B757D87D34C9575DA57664A6EFD53C72E0080801DF350542B21173c9A5L) которого определяет погребение, как обрядовые действия по захоронению тела (останков) человека после его смерти в соответствии с обычаями и традициями, не противоречащими санитарным и иным требованиям. Погребение может осуществляться путем предания тела (останков) умершего земле (захоронение в могилу, в склеп), огню (кремация с последующим захоронением урны с прахом), воде (захоронение в воду в порядке, определенном нормативными правовыми актами Российской Федерации).

В силу [ст. 5](consultantplus://offline/ref=3D397895C0A8DB9C2BDDB00CB8C282F0EEAE45BAC5378B694C8CAF64B5B757D87D34C9575DA57667A3EFD53C72E0080801DF350542B21173c9A5L) Федерального закона "О погребении и похоронном деле" вопрос о размере необходимых расходов на погребение должен решаться с учетом необходимости обеспечения достойного отношения к телу умершего и его памяти.

Таким образом, расходы, не связанные с непосредственным захоронением, не являющиеся необходимыми для погребения, не подлежат возмещению ответчиком.

По смыслу положений указанного Закона проведение поминальных обедов на 9-ый день, 40-ой день и 1 год, приобретение спиртных напитков для поминальных обедов, облагораживание могилы умершего через год после смерти, выходит за пределы действий по непосредственному погребению тела, в связи с чем расходы на проведение иных поминальных обедов, кроме поминального обеда в день погребения, приобретение спиртных напитков для поминальных обедов, расходы на облагораживание могилы умершего через год после смерти, за исключением изготовления и установки памятника, не относятся к обязательным расходам на погребение и не подлежат взысканию с ответчика.

Как установлено в ходе судебного разбирательства, истец понес расходы на изготовление и установку памятника в размере 100 000 руб. (квитанция-договор серия Б №001348), на оплату сопутствующих товаров для похорон (квитанции №015304, №061732) в размере 30 203 руб. и в размере 3 500 руб., всего в сумме 133 703 руб.

Иные расходы истца по проведению поминальных обедов на 9-й, 40-й день, а также в связи с годовщиной смерти, приобретение на все поминальные обеды спиртных напитков, расходов на облагораживание могилы умершего через год с установлением повторно предметов погребения с элементами улучшения, выходят за пределы обрядовых действий по непосредственному погребению тела, а потому эти требования удовлетворению не подлежат. Указанные расходы в сумме 133 879 руб. 35 коп. понесены истцом по своему усмотрению и за свой счет.

Определяя размер взыскания расходов на погребение и захоронение, судом не были учтены целевые выплаты на данные расходы, произведенные истцу Шишулиной С.А. ответчиком ПАО «Сбербанк России» и органами МВД РФ, поскольку умерший являлся ранее работником МВД по Республики Мордовия РФ.

Из письма МВД по Республике Мордовия исх. № 13/1195 от 12.07.2019 г., следует, что на основании заявления Шишулиной С.А. ей была произведена единовременная выплата пособия на погребение в размере 57 645 руб. 90 коп., которая была зачислена на счет Шишулиной С.А. в феврале 2019 г.

Кроме того, на основании заявления Шишулиной С.А. ПАО «Сбербанк России» произвел выплату на погребение в связи со смертью … в размере 30 000 руб.

Указанные обстоятельства, установленные в ходе судебного разбирательства, приняты судом во внимание не были, в связи с чем неверно был определен размер расходов на погребение и ритуальные услуги, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца.

Таким образом, решение суда подлежит изменению в части размера компенсации расходов на погребение … и ритуальные услуги, которые подлежат взысканию с ПАО «Сбербанк России» в пользу истца Шишулиной С.А. в размере 21 057 руб. 10 коп. = (100 000 руб. (расходы на изготовление и установку памятника), + 30 203 руб. + 3 500 руб. (расходы на оплату сопутствующих товаров для похорон)) за вычетом суммы в размере 57 645 руб. 90 коп. (единовременной выплаты пособия на погребение), в размере 30 000 руб. (выплата ПАО «Сбербанк России» на погребение) и 25 000 руб. (сумма, подлежащая выплате за погребение страховой компанией ПАО «Сбербанк России»).

Поскольку при апелляционном рассмотрении дела решение суда изменено, соответственно подлежит изменению размер взыскиваемой с ответчика государственной пошлины в бюджет г. Москвы, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, который составит сумму в размере 831 руб. 71 коп.

В иной части решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 17 декабря 2019 года подлежит оставлению без изменения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=AED834E61117059999E0D5B2CDE6B14B418537E5B0B2A4EFF46BF07CC54F1A0EF32E7A91281693744DD451DCF11CD6DB57C38C1918FD35I) - [330](consultantplus://offline/ref=AED834E61117059999E0D5B2CDE6B14B418537E5B0B2A4EFF46BF07CC54F1A0EF32E7A912E1493744DD451DCF11CD6DB57C38C1918FD35I) ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 17 декабря 2019 года изменить в части взыскания с ПАО «Сбербанк России» расходов на погребение и ритуальные услуги, государственной пошлины.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу Шишулиной Светланы Анатольевны расходы на погребение и ритуальные услуги в размере 21 057 руб. 10 коп.

Взыскать с ПАО «Сбербанк России» в пользу бюджета г. Москвы государственную пошлину в размере 831 руб. 71 коп.

В остальной части решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 17 декабря 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу и дополнения к ней представителя ПАО «Сбербанк России» по доверенности Аношкиной О.В., апелляционное представление заместителя Гагаринского межрайонного прокурора г. Москвы Махова А.Э. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: